**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-08 от 27 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-09/21 в отношении адвоката**

**М.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

19.08.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 Как указано в представлении, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: вступил в уголовное дело в обход установленного порядка по ст. 51 УПК РФ и при отсутствии требования ЦСЮП АПМО.

19.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он не оспаривал доводы представления, но пояснил, что поручение о вступление в дело было получено им от заведующего филиалом.

28.09.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

28.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.С.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г. № 4), выразившихся в том, что адвокат нарушил установленный Порядком ФПА и Правилами АПМО порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а именно вступил в уголовное дело в отношении Л.С.И. в качестве защитника в порядке ст.51 УПК РФ без получения требования от ЕЦСЮП АПМО.

 26.10.2021г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства вследствие невозможности личной явки, связанной с занятостью в судебном процессе за пределами московского региона. Также в ходатайстве адвокат выражает согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку адвокат не имел права принимать поручение и вступать в уголовное дело в обход установленного порядка распределения поручений на оказание юридической помощи по требованию органов дознания, предварительного следствия или суда, осуществляемого ЕЦСЮП АПМО с использованием автоматизированной системы обработки поступающих требований.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание объяснения адвоката о том, что сотрудники суда уверяли его в чисто технической задержке подтверждения состоявшегося распределения поручения от ЕЦСЮП АПМО адвокату М.С.А., в связи с чем ограничивается объявлением адвокату замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г. № 4), выразившихся в том, что адвокат нарушил установленный Порядком ФПА и Правилами АПМО порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а именно вступил в уголовное дело в отношении Л.С.И. в качестве защитника в порядке ст.51 УПК РФ без получения требования от ЕЦСЮП АПМО.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов